

PAPERS LAID ON THE TABLE

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Sir, I beg to lay Order No. RD 51 GST 62, dated 21st March 1963 (amendment to the Order No. RD 6 (A) SPS 58-1, dated 28th September 1960) as required under Section 9 (2) of the Mysore Stamp Act, 1957.

Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—Sir, I beg to lay the Proceedings of the meeting of the State Development Council held on 12th February 1963, as promised in reply to Starred Question No. 28 by Sri Anna Rao Ganamukhi.

THE MYSORE APPROPRIATION (No. 2) BILL, 1963.

(Introduction)

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Sir, I introduce the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, which was published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary), dated 28th March 1963 under rule 63 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, is introduced.

Motion to consider.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I move :

“That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬಾಳು).—ನಾನು ಒಂದು “call attention” ನೋಟೀಸು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—It has not been included in the Agenda. The Chair will look into it

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—Sir, may I know the time allotted for this Bill ?

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—I know Sri Patil knows it very well. It has been discussed and now it is only to be passed—it is a matter of about five minutes.

Sri V. S. PATIL.—The rule is quite clear that it must be at least a day or two ; if it is to be more than a day, it may be decided by the Chair. The rule is specific that no other business is to be taken up on that day excepting the introduction of this Bill.

Mr. SPEAKER.—The Chair could not follow under what rule...

† Sri V. S. PATIL.—I will read clause (2) of Rule 174 :

“At any time after the introduction in the Assembly of an Appropriation Bill, the Speaker may allot a day or days jointly or severally for the completion of all or any of the stages involved in the passage of the Bill by the Assembly, and when such allotment has been made the Speaker shall at five ‘o’ clock or at the hour fixed for the termination of the day’s meeting on the allotted day or, the last of the allotted days, as the case may be, forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connection with the stage or stages for which the day or days have been allotted.”

I submit that so far as this Bill is concerned, which is the main thing in the passing of the Budget, we have finished all other stages, i.e., general discussion, voting on demands, etc., and this is the last stage to which we have come. When there is this Appropriation Bill, no other business can be taken up. The day must be exclusively for the business of this Bill.

Mr. SPEAKER.—Is it found in the rules ?

Sri V. S. PATIL.—That is my interpretation of sub-rule (2) of rule 174. So, I submit that sufficient time may please be given to discuss this Appropriation Bill, of course within the purview of the subsequent sub-clause. I do not mean to say that we are going to repeat what has already transpired or discussed in this House. Those points which have not been touched upon can be discussed now. That is why I should like to say that even though the Hon’ble Leader of the House said that this Bill can be disposed of within five minutes, it should not be taken so lightly because we are going to sanction under this Bill more than Rs. 240 crores. So, sufficient time must be given to discuss this Bill.

Mr. SPEAKER.—The Demands have already been voted. This House has already sanctioned the amount.

Sri V. S. PATIL.—Sir, I submit that discussions may be restricted as per sub-rule of rule 174. We are not going to exceed that.

Mr. SPEAKER.—A contention has been raised. Is there any authority to point out that a day means 24 hours or 8 hours or 10 hours ?

Sri V. S. PATIL.—I do not mean to say that it should be extended to 10 hours because it is the duty of the Business Advisory Committee. I do not know what they have decided but we have to go by rules.

Mr. SPEAKER.—Does not the Hon’ble Minister know that it was reported by the Business Advisory Committee that Budget discussion including the Appropriation Bill, would be over in 21 days.

Sri V. S. PATIL.—I do not know that. Even if the Business Advisory Committee has fixed 21 days, the business is not finished. Today this Bill has been included. When this Bill is finished no other business can be taken up. So, I submit that even if in to-day’s agenda another Bill is put, according to the Secretary’s note, I think that cannot be taken up to-day and the whole day will have to be spent for the

discussion of this Bill only. Of course the Chair is entitled to check us when we discuss or raise points which have already been mentioned.

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—Sir, my learned friend Sri V. S. Patil has very rightly drawn the attention of the House to the relevant rule concerning the debate on the Appropriation Bill. Sub-rule (4) of rule 174 says :

“The debate on an Appropriation Bill shall be restricted to matters of public importance or administrative policy implied in the grants covered by the Bill which have not already been raised while the relevant demands for grants were under consideration.”

It also says :

“The Speaker may, in order to avoid repetition of debate, require members desiring to take part in discussion on an Appropriation Bill to give advance intimation of the specific points they intend to raise...”

So, if we were to uphold the contention that the Business Advisory Committee has fixed 21 days, today it is 22nd day and would not be right in bringing this Bill to-day.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ಆರ್ಥಿಕ).—ಈಗತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲರು ತಮಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾತನಾಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದುಂಟು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಮಸೂದೆ ಬಂದಾಗ್ಯೇ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಪಂಜಾಬ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೆವು. ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Now, a point has been raised by the Hon'ble Member who said that the Speaker might allot a day or days for the discussion of the Appropriation Bill and the implication is in two ways. One is that it must be a day; a day means full day and the other is that nothing else can be discussed on that day.

Sri V. S. PATIL.—A day or days. It means, no other business can be taken up. The day does not mean part of the day. It means full day. On that understanding I have placed my view point.

Mr. SPEAKER.—To my mind the contention of the Hon'ble Member is clear. But, I am sorry I am unable to accept it. An identical point, whether a day means the entire day or whether it means a part of the day, came up before the Lok Sabha on 20th April 1956 and the Hon'ble Speaker ruled that a day means a portion of a day. So far as the scope of the discussion is concerned, whatever might be the practice in the House of the Commons, the convention in India is that an Appropriation Bill is passed in all its stages without any discussion. It is now an accepted convention. There are authorities on which it is based.

The third point with regard to the incompetence of the House to transact any business.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—Sir, is it the ruling or is it to enlighten the members on the procedure ?

Mr. SPEAKER.—I have read the proceedings of the Lok Sabha.

So far as the contention that nothing else can be done on the premises that a day means full day ; in the year 1957 on 29th May on the question of the Appropriation Bill, the Hon'ble Speaker said :

“Let us not go beyond the scope of it. The demand has been approved in this session itself and on that approval the Appropriation Bill gets almost automatic acceptance.”

I believe that is what the Chief Minister had in his mind when he wanted to mention something.

Now, coming to Rule 175, it does not apply. It does not support the contention of the Hon'ble Member Sri Krishna.

2-00 P.M.

Sri V. S. PATIL.—So far as Rule 175 is concerned, the wording is “Notwithstanding that a day has been allotted for other business under rule 163, 164 or 174 a motion or motions for leave to introduce a Bill or Bills may be made.....”. Now, the Land Revenue Code is not to be introduced because it has already been introduced and the discussion is to take place. Discussion of a Bill is quite different from taking it into consideration.

Mr. SPEAKER.—All that Sri Gopal Gowda said was that in the Punjab Legislature this Bill had been discussed and that such a thing had been done here also in the past.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ—174ನೇ ರೂಲಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಎಫೇಯರ್‌ವನ್ನು ತಂದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಾದರೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆ ಎಫೇಯರ್‌ವು ಸಭೆಯಿಂದ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಾನಾ ಘಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲ ಹಂತದ ಕೆಲಸಗಳೂ ಮುಗಿಸಲ್ಪಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಒಂದು ದಿನ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ದಿನಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಮಹತ್ವವೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

Mr. SPEAKER.—What should be the scope of the debate is slightly different. I was dealing with the points raised by Sri Patil that one full day should be allotted for the discussion of this Bill. He is unaware of the authority. I cited it and it is a good authority.

Sri V. S. PATIL.—Is that authority binding upon us apart from our rule ?

Mr. SPEAKER.—It depends upon on the interpretation of the word ‘binding’.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If it is beneficial to us, let us accept it.

Mr. SPEAKER.—With regard to the scope, clauses 4 and 5 only show the scope of discussion. It does not at all mean that it should be the whole day or that everybody who has anything to say should as a matter of right be given a chance to speak. On the other hand, they are negative in character. They say, ‘exclude this and exclude that’. It means that the points which have been raised on the Demands for Grants should not be allowed. Therefore, Sri B. L. Gowd is not right

in saying that the negative aspect should be overlooked. To say that those points which have not been mentioned should be permitted is not a proper approach. In the light of what I have said, I do not think we will require anything more than half an hour. At 2-35 P.M. the discussion will be over.

Sri S. SIVAPPA (Sravanabelagola).—This Appropriation Bill is a peculiar thing and we cannot equate the Appropriation Bill on the Budget with the Appropriation Bill on the Supplementary Grants.

Mr. SPEAKER.—If there is to be any conversation, it may better be carried on in the lounge rather than in the House.

Sri S. SIVAPPA.—This is a Bill concerning a whole year and it deals with nearly Rs. 240 crores and so it should be allowed to be discussed at least for a day, if not for days. We cannot discuss it for days for the simple reason that it has to get the assent of the Legislative Council by tomorrow.

Mr. SPEAKER.—Before the Hon'ble Member proceeds, I may just mention to him that the amounts that are sanctioned by the Lok Sabha are infinitely greater than this and what do they do! Do not think that I am shutting out anything.

Sri S. SIVAPPA.—Anyway, taking the sense of the House, I request the Chair to allot the maximum time that is available for the discussion of this Bill.

Mr. SPEAKER.—I have said that I will allow half-an-hour.

Sri V. S. PATIL.—Is it for individual members or for the whole House?

Mr. SPEAKER.—How does the Hon'ble Member understand in the context of what the Chair has said?

Sri V. S. PATIL.—If we raise only new points, you will have to allow us to speak. Otherwise, it is better to get it passed without us.

Mr. SPEAKER.—That is a matter entirely in your hands. Do not embarrass the Chair.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಪಾಸಾದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಾತನ್ನಾಡುವುದಕ್ಕೂ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ 20 ನಿಮಿಷ ಎಂದು ರಿನ್ಯುಕ್ ಮಾಡಬೇಡಿ. ನಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹೊಸದಾರಿಯನ್ನು ಹುಡುಕಿಕೊಂಡು ಹೋಗೋಣ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ 2 ಘಂಟೆ ಅಥವಾ 3 ಘಂಟೆಯಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have said half-an-hour.

Sri S. SIVAPPA.—We shall leave it to the good sense of the Speaker.

Mr. SPEAKER.—The Chair must always take the House with it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಈ Appropriation Bill ಅದ ತಕ್ಷಣ Land Revenue Code ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಇಷ್ಟೊಂದು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕಾತುರತೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ, ತಾವಾದರೂ ಕೂಡ ಅದ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ —ಅದರ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾಕಷ್ಟು 21 ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕನ್‌ವೆನ್ಷನ್, ಪದ್ಧತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಇರುವಂತೆ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಅರ್ಥಗಂಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Is it a casual discussion ?

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಪೀಕರ್ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. House of Commons ನ ಸಂಪ್ರದಾಯ ವನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮನ್ಸ್ ಸಭೆಗೂ ನಮ್ಮ ಸಭೆಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಪಾಯಿಂಟುಗಳನ್ನು ಹೇಳದೆ, ಹೊಸ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪಾಯಿಂಟುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಇವತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗ ಮನೋದಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ.....

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Have we not co-operated with you ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am grateful for what you have done and I would be grateful if you can co-operate further also.

(Sri V. S. Patil rose.)

Mr. SPEAKER.—If Sri Patil is asking about the time allotted, I must say that it is not more than half-an-hour.

Sri V. S. PATIL.—The Leader of the Opposition would take half-an-hour and it is no use our sitting here. We have to stage a walk-out. There is no other alternative since the Chair is not pleased to allot more time.

(Some members of the non-P. S. P. Opposition then walked out.)

(Some visitor was heard shouting from the Visitors' Gallery.)

Mr. SPEAKER.—Who is it there ?

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಹಣವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮನೋದಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಸುಮಾರು 5 ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಪರವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಚರ್ಚೆಯಾದಮೇಲೆ 240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಿನಿಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮನೋದಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಈ 240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ 1963-64ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮನೋದಯಮೇಲೆ ನಾನಾದರೂ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛೆ ಸುತ್ತೇನೆ.

240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಈ ಸಭೆ ಏಕಪ್ರಕಾರವಾಗಿ 21 ದಿವಸ ಕಾಲ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೇಡಿಕೆಗಳಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಈ ಮನೋದೇಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಈ ಸಭೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಯ ವೇದಿಕೆ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗ ಮನೋದಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷವು ಕಳೆದ 21 ದಿವಸಗಳಿಂದ ಮಾಡಿದ ಟೀಕೆಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಮನೋಭಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಪುರಸ್ಕಾರವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಈ ಸಭೆಯ ಚರ್ಚೆಯ ಫಲತಾಂಶವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಚರ್ಚೆಯ ಪ್ರಭಾವ ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ನಾಕಷ್ಟು ಆಗಿಲ್ಲ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು

ಇದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳಮೇಲೆ ಕಟುತರವಾದ ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳು ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಯಮಾಡಿದೆ, ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಅವುಗಳಮೇಲೆ ತಹಬಂದಿ ಇಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳಮೇಲೆ ಅಂಕ ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ 240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿಮಗೆ ವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗುರುತರವಾದ ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ಕಾಲದಲ್ಲ, ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು ಅಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಭಾವನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಅಶ್ವಾಸನೆಗಳೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳ ವ್ಯವಹಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಹಣ ಎಲ್ಲ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗವಾಗಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅನ್ನುವಷ್ಟೂ ಭರವಸೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಒಂದು ಉತ್ತರದಿಂದ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕೆಗೊಳಗಾದ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯಭಾರಗಳ ವಿಷಯಗಳಾಗಿ ಯಾದರೂ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಭರವಸೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಅಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿನಿಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನ ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾವು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲ, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೇಡಿಕೆಗಳಮೇಲೆ ಡಿಟೇಲಾದಮೇಲೆ, ನಿಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇಲಾಖೆಗೆ ಈ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಿಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಈ ಇಲಾಖೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಂತಹ ವಿದ್ಯಾವಂತರನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಇವತ್ತು ನಿಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ನಿಮ್ಮ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿವೆ. ನನಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬರು ಟಪ್ಪಾಲನಲ್ಲ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿರಬಹುದು. S. S. I. (I) ಕೊಶ್ಚ್ ಪೇಪರುಗಳು ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಆ ಪುಣ್ಯಾತ್ಮರು ಯಾರು ಯಾರಿಗೋ ಬರೆದು ಅವರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ್ದರಿಂದ, ಏನು ಉಪಯೋಗವಾದ್ದರಿಂದ ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲ ಕೊಶ್ಚ್ ಪೇಪರ್‌ಗಳನ್ನು ಅವರ ಕೈನಲ್ಲಿಯೇ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. I have received it to-day. I will pass it on.

Mr. SPEAKER.—It may be passed on.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೊಶ್ಚ್ ಪೇಪರುಗಳೂ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿವೆ. ನನಗೆ ಟಪ್ಪಾಲನಲ್ಲ ಬಂದಿದೆ. ನನಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದವರು ನಿಮಗೂ ಕಳುಹಿಸಿದೆ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಬಹುಶಃ ನಿಮಗೂ ಬರಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಇನ್ನೂ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನನಗೆ ಬರೆದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು, ನನಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪರೀಕ್ಷಾ ಪದ್ಧತಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ರಹಸ್ಯವಾದ ಪದ್ಧತಿ. ಹೀಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಬಿಕರಂಗವಾದರೆ ಒದದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೇ, ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಿಂತ, ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಕೆಲವರಿಗೇ ಸಿಗುತ್ತವೆ. ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಿಂತ, ಒದದ ಇರುವ ಹುಡುಗರಿಗೇ ಈ ದುಷ್ಟ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಂಕ ಬರಬಹುದು, ಸಹಯುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ತೇರ್ಗಡೆ ಯಾಗತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿರಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಒಂದು ಕಡೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಗೊತ್ತಾಗದಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಡಿಸ್‌ಅದವಾಂಟೇಜಿನಲ್ಲಿರುವುದೂ ಪರಿಶೀಲನಬೇಕಾದ ಮುಖ್ಯ ಸಂದರ್ಭ. ಈ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಕೂಡಲೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಯಾವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಭಾತಕವಾಗದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಬೇಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ, ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾದಂಥ ಡಿಮಾಂಡು ಒಂದೂ ಈ ಮನೂವೆ ಆಯ್ಲಿಬರಲಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನುಡ್ಧಾರಿಸಲು ಆಡಿಷನಲ್ ಡಿಮಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲಿ ಬಂದ 51 ಡಿಮಾಂಡು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಗವಲ್ಲ, Emergency Demand ಒಂದೂ ಬರಲಿಲ್ಲ, ಮಾಮೂಲಾದ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳೇ ಬಂದಿವೆ. Emergency connected with the National Emergency ಎಂದು 1,60,000 ರೂಪಾಯಿನ ಒಂದು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬಿಟ್ಟರೆ, ಬೇರೆ ಯಾವುದೂ ಕೂಡ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಡಿಮ್ಯಾಂಡು, ಈ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಸ್ತರಣೆಯಿಂದ ಏನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಈಗ ಒಂದು ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವಾಗ ಕೇವಲ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ನುಂಕಗಳನ್ನು ಏರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ನೌಕರಿಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವ ಮುಖಾಂತರ ಇಕಾನಮಿ ಮೆಜರ್ಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಡ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಬಲ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದೀರೇ ಹೊರ್ತು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಉಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯ ದ್ವಿ ತಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿ, ದೃಷ್ಟಿ, ಅತ್ತ ಕಡೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿ ಬಹಳ ಸುಭದ್ರವಾದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಇವರು ಪ್ರಭಾವ ಶಾಲೆಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಬೀಳಬಾರದು. ಲಂಚದ ಅಪಾದನೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಇರಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೋಗಸ್ peopleಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇವತ್ತು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳು ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿವೆ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ನು ಪಕ್ಷದವರೇ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ಆಡಳಿತವೆಲ್ಲಾ ಅಂತಹ ಪ್ರಭಾವ ಶಾಲೆಗಳ ಕೈಲದೆಯೇ ಹೊರ್ತು ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದವರ ಕೈಲ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಮಾತಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದಲೇ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಮ್ಮ ದೆಹಲಿಗೆ ಹೋಗುವ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ದೆಹಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಯಾರೇ ಆಗಲೇ ಅವಮಾನ ಮಾಡುವಾ ನಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದೂ ಅಲ್ಲ; ಸಾಧ್ಯವಾದುದೂ ಅಲ್ಲ. ಕೃಷ್ಣಾ - ಗೋದಾವರಿ ನದಿಯ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ ವಿವಾದದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಜಯಶಾಲಿಗಳಾಗಲ ಎಂದು ನಾನು ಹಾರೈಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಪ್ಪು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದಂಥ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ದೆಹಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ಅಷ್ಟು ದೃಢವಾಗಿ ನಂಬುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಸಡೆಯ ಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಹಣ ವಿಸ್ತರಣೆಗ ಮನೋದಯಿಲ್ಲ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ರಿವಿನ್ಯೂನಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಖರ್ಚನ್ನು expenditure to be met from the revenue ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದೇ ಸುಮಾರು 108 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗೆ ಸುಮಾರು 45 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಸಾಲ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಈಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಡೆಬ್ಟ್‌ಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದೆ. 77 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ದೇಶದ ಸಾಲ. ಇದನ್ನು ತೀರಿನುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು ಇದರಿಂದಲೇ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕಳವಳಕರವಾಗಿದೆ. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಸುಮ್ಮನೆ ಹಣ ವಿಸ್ತರಣೆಗ ಮನೋದಯಿಲ್ಲ ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೆಕೆಂಡ್ ವೇಜ್ ಬೋರ್ಡನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಬಡ ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಬೋರ್ಡಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಾದು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ನಿಜವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇವತ್ತು news paper ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಇದೆ. ವೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರಿಗೆ ಈಡೇರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾನು ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ವೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರಿಗೆ ವೇಜ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ದೊರಕಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎಫ್. ಡಿ. ಎಫ್. ಕರೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಅವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ಎಫ್. ಡಿ. ಎಫ್. ಕರೆಕ್ಷನ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಫುಟ್‌ಬಾಲ್ ಮ್ಯಾಚ್ ಸಹ ಆಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಹಸ್ರಾರು

ರೂಪಾಯಿಗಳು ಕರೆಕ್ಷಣ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ಆ ಫಂಡಿಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕರೆಕ್ಷಣ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನವನ್ನೋ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೆ ಎಷ್ಟಾಗಿ ದೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ರೆಬ್ಬು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಈ ಕರೆಕ್ಷಣ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ಕರೆಕ್ಷಣ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ವೈತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಆ ವೈತ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದವರ ಮೇಲೆ ನೂಕುಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾವ ಶಾಖೆಗಳು ಕೆಲವರು ಸೇರಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ರೆಬ್ಬು ತಲುಪಿಲ್ಲ ವೆಂಬ ಪತ್ರ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದೇ ರೀತಿ ಬಿಜಾಪುರದ ಪಾಠಶಾಲೆಗಳ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಹತ್ತಾರು ಕಾಗದಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ನಾಯಕರು ಗಳು ಒಡೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಎಫ್.ಡಿ.ಐ.ಫ್.ಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪ್ರವರ್ತಕವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ನನಗೆ ಹತ್ತಾರು ಜನ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಗದಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಫಂಡಿಗೆ ಪ್ರೀತಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ನುಮ್ಮನೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಆ ರೀತಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವಂತೆ ಹವರನ್ನು, ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನುಖೀ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಬೇಕು. ಅತ್ತ ಕಡೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನ ಹೋಗಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ 240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ಮುಖ್ಯಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. 240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯವಿರಬಾರದು. ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೂ, ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೂ ಸಮಾನವಾಗಿ ಹಣದ ಪ್ರಯೋಜನ ದೊರಕಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಏನೋನೋ ಕೂಗುಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಹಾನುಭೂತಿ, ಸಹಕಾರ, ಪ್ರಯೋಜನ ದೊರೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ದೇಶದ ಆಡಳಿತದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತಿರುವ ತಾವು ಯಾವುದೇ ತಾರತಮ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡ ಬೇಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ದೊರೆತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ 108 ಜನಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಾಗಲಿ ತಮ್ಮಗೆ ಪೂರ್ಣ ಹಣ ಸಹಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಎಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇನ್ನೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಕಡಿಮೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಣ ಸಹಾಯದಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯ ಬೀಡು. ಸಮಾನತೆಯಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚಿ. ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಇದೇ ಸಭೆಗೆ ನಾನು ಬಂದಾಗ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಶಾಬಾಸುಗಿರಿ ಪಡೆಯುವಂತೆ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ 240 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಮೇಲ್ಮೈಗಾಗಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಸಹ ಉಳಿಯದ ಹಾಗೆ ಸಮಪ್ರಯೋಗವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗಬೇಕು. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನುಖೀ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಹಣಕಾಸು ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅಧೀಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ (ಮದ್ದೂರು).—ನುಮ್ಮಿ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುವಂತೆ ಹಿಂದೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಪರಿಶುದ್ಧವಾದಂಥ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಜನತೆಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕೃತವಾದಂಥ ವಿವಿಧೋದ್ದೇಶ ಪಕ್ಷದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮನಗೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಂತಹ ಶುದ್ಧವಾದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಜನತೆಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಹೊಳೆಯುತ್ತಿವೆ ಮಣಿಸೇಕಣ್ಣು ತೇದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಹೋಗಿದೆ. ಅತ್ತ ಕಡೆ ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಬಗಿ ತಪ್ಪಿದೆ. ಒಂದು ರೀತಿಯ ವಕ್ರ ದೃಷ್ಟಿ ಹುಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಜನ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ (ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಯಾವ ಜನಗಳು?

L.A.

268

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನಮ್ಮೆಲ್ಲರನ್ನು ಅಳುತ್ತಿರುವ ಜನಗಳು. ಇವತ್ತು ಆ ಜನಗಳು ಬಡಿಯಿಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಆ ಮಾತುಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಾಂಭೀರ್ಯ ಮತ್ತು ಘನತೆ ಬಣ್ಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅರಿಕೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ನನ್ನ ದುರದೃಷ್ಟವೇ ಎನ್ನೋ. ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಪುನರುಚ್ಚಾರ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಹುಮುಖ್ಯವಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಶರಾವತಿಯ ವಿಚಾರ. ಈ ಯೋಜನೆಯ ವಿಷಯ ಕೋರಾಹಲಕರವಾಗಿ ಹಲವಾರು ಸಾರಿ ಚರ್ಚೆಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ನಡೆಯುತ್ತ ಬಂದಿವೆ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಅವಿಶ್ವಾಸದ ಗೊತ್ತುವಳಿ ಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಅದೇ ನೆಂದರೆ, 'ಈ ಶರಾವತಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವಿದ್ಯಮಾನಗಳು ನಡೆದಿವೆಯೋ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗತಕ್ಕವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ನನ್ನ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದೆಗೆಯುವುದಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕಳೆದ ಹದಿನೈದು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು 'ಶರಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನೂ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಕೆಲವು ದಿವಸ ಅವಕಾಶಬೇಕು' ಎಂದು ಕೇಳಿದರು; ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಜನರಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹದ ಒಂದು ಮೋಡವನ್ನೆ ಬಿಡಿಸಿದ್ದ ಶರಾವತಿ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೆ ಈ ಹೊತ್ತು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕ ವಾಗಿ, ಪ್ರಮಾಣ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಜನರಲ್ಲಿ, ಅದ ರಲ್ಲಿಯೂ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಕೋರಾಹಲ ವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗವುಂಟಾಗಿರುವಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಶರಾವತಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶುದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ರೀತಿ ಬೇಕಾದರೆ, ಇದಕ್ಕಿರುವ ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗವೇನೆಂದರೆ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ಒಂದು Judicial enquiry ಮಾಡುವುದು. ಇದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿದೆ, ಜರೂರಿಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ವಿರ್ಪಾಡು ಮಾಡು ತ್ತಾರೆಂಬ ಸಂಭವ ನನಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ನಾವೂ ಹಲವಾರು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕಳೆದ ಕೆಲವು ತಿಂಗಳಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿದಿದೆ. ಸುಮಾರು ಮೂವತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಶರಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸುಮಾರು ಮೂವತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಬೊಂದಾಯಿನ ಕಂಪೆನಿಯೊಂದಕ್ಕೆ negotiation settlement ಮೂಲಕ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಇದು ನಿಜವೇ ಸುಳ್ಳೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಈ ವರ್ತಮಾನದ ಕಡೆಗೆ ಸಭೆಯ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಸಂದೇಹಗಳೂ ನಿವಾರಣೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿರುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವೇನೆಂದರೆ, ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಕೆಲವು ಜನರನ್ನು ಟ್ಯಾಟರುಗಳು ಮತ್ತು ಡೆಮಾನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಟರು ಗಳಾಗಿ 'ಡೀಮೋಟ' ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ನೂರು ಜನರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ 'ರಿಟ'ಗಳನ್ನು ದಾಖಲ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ (ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅದು 'ಸಬ್ ಜುಡಿಸ್'.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ತಾಹೀಲ್ದಾರರ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ 'ಕಾಂಪ್ಲೊಮೈಸ್' ದಾರಿ ಯನ್ನು ಹಿಡಿದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ನಡವಳಿಕೆ ಟ್ಯಾಟರುಗಳು ಮತ್ತು ಡೆಮಾನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಟರ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡತಕ್ಕದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳ ಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡ್ ಕಳೆದ ವರ್ಷದಿಂದೀಚೆಗೆ ಸುಮಾರು ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾಲವಾಗಿ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿ ಗಳನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು Development Loan ಎಂದು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಣವನ್ನು ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಅತ್ಯಪ್ಪಿ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಎಫ್.ಜಿ.ಒ ಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು 5 ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ತುಟ್ಟ ಭತ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಕನಿಷ್ಠವಾದುದು. ಅವರಿಗೆ ಕೊಂಡುಮಾಡಿದ್ದ ಉಪಕರವಾಯಿತೆಂದು ಕಂಡರೂ ಮೊರಾರ್ಜಿಯವರ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆ ಟೆರೆ ಏರಿಕೆ ಮತ್ತು ಮಿಕ್ಕ ಸಾಮಾನುಗಳ ಬೆರೆ ಏರಿಕೆ

ಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿನೋಡಿದರೆ ಈ ಐದು, ಹತ್ತು ರೂವಾಯಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಅನುಕೂಲವೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಎರಡು ವರ್ಷದಿಂದ retrospective effect ಆದರೂ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಈ ನೌಕರರು ಕೃತಜ್ಞರಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಇವರಿಗೆ ಹುಮ್ಮಸ್ಸು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಗೌಡ (ಚಳ್ಳಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಫೋಲೀಸ್ ಇರಾಬೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಫೋಲೀಸ್ ಇರಾಬೆಯಲ್ಲಿ ಅನೀತಿ ಮತ್ತು ದೌರ್ಜನ್ಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಈಗ ಒಂದೇ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ತವರೂರಾದ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ಒಂದು ದುರ್ಘಟನೆ ನಡೆದಿದೆ.....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ತವರೂರಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಗೌಡ.—ಅವರ ಸ್ವಂತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ 27-3-63ರಲ್ಲಿ ಫೋಲೀಸರು ಒಬ್ಬನ ಮನೆಗೆ ನುಗ್ಗಿ.....

Mr. SPEAKER.—This point has been dealt with under the Demands.

Sri S. NIJALINGAPPA.—That is *subjudice* now.

Mr. SPEAKER.—Sri Gopala Gowda has already sent some papers. It need not be discussed under this Appropriation Bill.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಗೌಡ.—ಫೋಲೀಸರ ವರ್ತನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನುಗ್ಗಿ ಆರು ವರ್ಷದ ಮಗುವನ್ನು ತುಳಿದು, ಅದು ಪ್ರಜಾಪೀನವಾಗಿ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಎಂ. ಪಿ.ಗಳೂ, ಎಂ.ಎಂ.ಗಳೂ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕರ ಮೇಲೆ ಫೋಲೀಸರು ಕೃಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಲಾಠಿ ಚಾರ್ಜ್ ಆಗಿದೆ. ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ವರ್ಷ 37 ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಗೌಡ.—ಹೀಗಾದರೆ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಅವರ ಗತಿ ಏನು ? ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Sir, for about 21 days there was discussion on the Budget and all the points which had been raised have again come up before this House in a brief way. Particularly, the Leader of the Opposition did not say anything new. What he said while criticising the Government during the discussion these 21 days, he merely repeated them today also in brief; beyond that nothing else. He said that there should be full control over the expenditure of the money that has been approved by this House. Similarly, he wanted us to see that the money was not wasted. He said that in Education Department, more care should be taken by controlling the department better. These are his general observations of these 21 days along with other friends.

Sir, today he pointed out about the question papers. This is a matter which will be looked into by the Education Department and if there is anything which is doubtful, necessary action would be taken against anybody who is responsible for it. Whether it is brought to the notice of the Government by the Members or officers, special enquiry, if necessary, will be made by the Minister in charge and the result would be made known to this House during the course of the Session.

(SRI B. D. JATTI)

Sir, the Leader of the Opposition said that we have made a provision of only about a lakh and odd for the emergency work. Perhaps, he does not know that necessary provision is made for Home Guards and Civil Defence; probably, he forgot this during the fifteen minutes time he spoke. He also made a specific reference that licences have been issued to a large number of industrialists and when it is brought to the notice of the Government that the raw materials supplied to such licensees is not properly utilised, why Government did not cancel their license. Sir, perhaps he does not know that licenses are not issued by this Government but by the Central Government.

Sri S. SIVAPPA.—It is also part of Government.

Sri B. D. JATTI.—Sir, it is part of Government; I know it. But the Central Government is different and the State Government is different. If the Central Government is responsible for certain acts, the Members of Parliament are there and they would point out to the Licensing Committee or the concerned Ministers or officers and necessary action will be taken. If necessary, this Government will look into the matter and bring it to the notice of the Central Government and see that the licenses are cancelled.

Then, Sir, the Leader of the Opposition made a mention that we will have to repay the loan and the debt which comes to roughly 76 crores, 95 lakhs and odd. But, this is covered by Receipts under Ways and Means to the extent of 60 crores. When we are investing crores of rupees in big projects like the Sharavathi, Tungabhadra, Ghataprabha and others and when we are spending more money on Upper Krishna and Malaprabha, we cannot expect return within 3 or 4 years. It will take nearly 10 to 15 years to get the return. When we begin to get the return we will be able to pay back. Till then, we have to suffer a little. Next year also, we will be in some difficult position financially. But, we should not stop investing money in big projects. Big projects will give us big return but it will take some time. Small projects pay return very early but it will be small.

The Leader of the Opposition said that the Chief Minister and other Ministers should go to Delhi and fight out with the Minister concerned for the share of water from Krishna-Godavary and Cauvery. Sir, with much difficulty, it has been possible for this Government to get at least approval for starting two important projects immediately. Clearance has been given to Malaprabha project and Upper Krishna First Stage and we will have to spend roughly 125 crores. That means, again heavy investments will have to be made.

Sri S. M. KRISHNA.—Has any provision been made, for Upper Krishna and Malaprabha in the budget or in the Third Five-Year Plan?

Sri B. D. JATTI.—Sir, in the Third Five-Year Plan, Malaprabha project has been included and we were trying to get approval of the Government of India and the Planning Commission to include the Upper Krishna. Since the Central Government has taken a decision for Upper Krishna, they will make a necessary arrangements for finances and we will also make necessary arrangement. Assistance will be coming from the Government of India; there is no difficulty. I do not wish to prolong my speech. I will conclude.

Mr. SPEAKER.—The question is.

“That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I put the clauses. The question is:

“That the Clauses 2 and 3 stand part of the Bill.”

Sri V. S. PATIL.—Sir, I want to speak on the clauses.

Mr. SPEAKER.—Time is over.

Sri V. S. PATIL.—When clause by clause reading is there, we have got a right to speak.

Mr. SPEAKER.—But, that must be within the time.

Sri V. S. PATIL.—My point is, when any Bill is before this Hon'ble House, we have a right to speak on the clauses.

Mr. SPEAKER.—If the House wants it I will put it clause by clause.

Sri V. S. PATIL.—That is not my point. My point is, whether there is time or not, are we entitled or not to discuss when clauses are put; whether we have the right or not. It is not the question of time.

Mr. SPEAKER.—Does he want me to put it clause by clause?

Sri V. S. PATIL.—I want to speak on certain clauses.

Mr. SPEAKER.—I am not allowing it. I put it clause by clause. The question is:

“That clause 2 stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, are we not going according to rules?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member may please resume his seat.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If I am not allowed to represent my case now, when should I represent my case?

Mr. SPEAKER.—You may please sit down; I will not allow.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Has the Chair suspended all the Rules

Mr. SPEAKER.—The one Rule that governs the situation is, when the Speaker is on his legs, no Members should stand.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, please allow me.

Mr. SPEAKER.—I am not allowing any body.

The question is :

“ That clause 3 stand part of the Bill ”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That Clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill ”.

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Motion to pass

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, be passed. ”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1963, be passed. ”

The motion was adopted.

Member's Representation

Sri V. S. PATIL.—Sir if this is the procedure to be followed, how can we take part in the debates ? If our mouths are gagged by this time-limit and discretion, what is the use of taking part here ? That is the point. Now, we have to discuss another Bill. If the Speaker, with the consent of the Leader of the House, restricts the time for 5 or 10 minutes, it will be a mere farce. I do not think this is a congenial convention and in accordance with the dignity of the House to restrict us from expressing our views on the various Bills including the one that has been already passed. So, I should like to know whether we have got right to express our views in regard to the Bills that are to come or whether our rights have been curtailed by any Rule or by the discretion of the Chair.

That point should be made clear. Then we will decide whether we are to take part or not.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri Patil has raised a point. The question is made so general. So far as it relates to what has already